

COLEÇÃO ANTÓNIO/DELMIRA MAÇÃS. O CASO DAS NECRÓPOLES DE SÃO SALVADOR DE ARAMENHA: CERÂMICA COMUM. DADOS PRELIMINARES

Vítor DIAS¹

ABSTRACT

The present work materializes an updated approach to the universe composed by the collection of common pottery of *António and Delmira Maçãs*, lodged at the National Museum of Archaeology, in Lisbon, Portugal. Although this collection has been partially and previously studied by Josefa Neves (Neves, 1972), the present study represents a more recent and comprehensive record of the collection. Therefore, our study is primarily focused on the pieces that have not been reported so far, and on the pieces that after treatment and restoration, presented a surface treatment dissimilar to the one described in 1972; (being the pitcher No. 2011-10-58 (Neves, J. C., 1972, panel V, No. 37) and pots No. 2011-10-63 (Neves, J. C. 1972, panel IV, No. 26) and 2011-10-96 (Neves, J. C., 1972, panel IV, No. 25), just some examples).

The analysis of the collection of common ware of *António and Delmira Maçãs*, is integrated in a broader study that comprehends the analysis of the common pottery found at the roman city of *Ammaia*, in São Salvador da Aramenha, Portugal. The interest in studying the *António and Delmira Maçãs* collection arose as a consequence of the archaeological excavations performed in 1995, and of the musealization process triggered in 2001, by the reconstruction of *Casa de Deão, Ammaia* (Pereira, 2009). This long process of excavation, study and restoration as also benefited from the application of geophysical methods through the development of research studies coordinated by Professors Frank Vermeulen and Cristina Corsi, between the years of 2005 and 2011 (Vermeulen, et al., 2005; Corsi & Vermeulen, 2007; Vermeulen & Taelman, 2010).

The analysis of the common pottery of *António and Delmira Maçãs* collection emerges from the need of not omitting complete forms, and of comparing funeral and urban contexts from an archeometric point of view. This study started under the guidance of Professor Frank Vermeulen in 2010, and is presently under the supervision of Professor Carlos Soares Fabião, from the University of Lisbon and of Professor Filipe Themudo Barata, from the University of Évora. Even if the precise cartographic location of the materials has been lost with the flow of time, it is unanimous that this particular collection manifests close proximity to the Roman city of *Ammaia*, and fits in the context of the necropolis of this metropolis. Moreover, this collection is chronologically attributed to the first part of the Roman Empire, more

specifically to the second half of the 1st century and beginning of the 2nd century, A.D.

The sorting of the pieces found allowed us to perform an inventory of 97 items, which have been divided in 10 morphological categories, namely, pots (37); plates (23); ewers (16); bottles (8), bowls (4), jars (3) pitchers (2), lids (2), jugs (1) and bowls (1) (see Figure 1). The information about the manufacturing of the pieces began to be developed from the fragments exhumed from the intramural area of the city of *Ammaia*. The type of fabrics identified in the ceramic pieces of the *António & Delmira Maçãs* collection are similar to the fabrics found in the city of *Ammaia*, and will be opportunely reported once analysed by the Hercules Research Institute, of the University of Évora (Figure 14). Nevertheless, the different sorts of fabrics found were of 10 types, and were grouped according to a single letter code (A, B, C, D, E, F, H1, I, L e O), (Figure 2 & Table 2). Upon analysis of the pieces, we have observed that fabric E is the fabric mostly found among the dishes, little pots and jugs, but also, among the bowls and the pots. Moreover, the three first morphologies mentioned (dishes, little pots and jugs) are also the most frequent among the collection, with a representation of 79% (24% +37% +18% = 79%), indicating a preference not only for these particular shapes but also for the type of manufacture E (33%).

The second type of manufacture most represented in the collection is fabric B (27%) present in dishes, pots, jars, pitchers, bottles and lids. This type of fabric is used among pieces with a great variety of shapes and morphologies, being however, less common among the bottles and lids. Manufacture O (12%) was identified in pots, bowls, little pots and pitchers and presents a much lower percentage of representation, when compared to manufactures E and B. The significance of the statistical results obtained stresses out, not only the more significant representation of manufactures E, B, O and C, but also the great variety of shapes adopted by each type of manufacture. In fact, four to six types of morphologies/shapes could be observed for each manufacture.

After analysing the whole collection of ceramics under study, we could conclude easily that in the majority of cases, the technical features associated with the original surface treatment are preserved and visible only in small fractions of the outer walls and/or interior. The analysis of the entire universe of the *António and Delmira Maçãs* ceramic pieces, and particularly the analysis of the pieces that underwent treatment and restoration, document the presence of polishing and even paintings (vide annexes, n° 2011-10-58, -63 and -96). Thus, this suggests and strengthens the hypothesis that most of the pieces of the collection would have been originally submitted to surface treatment care, although this surface treatment was no longer visible in the ceramic records registered in 1972 (Neves, 1972). Additionally, the significance of the data obtained cannot omit the important role played by extensive diachronic methodologies experienced over a century.

This case study is an example of how an interdisciplinary approach, can bring forward new results that were apparently inaccessible. Therefore, the exploitation of the

¹ Bolseiro de Doutoramento da FCT. Investigador do CIDEHUS Universidade de Évora.

indications brought by archeometry and by the conservation and restoration techniques represents a considerable and very informative advance. Moreover, the analysis of this ceramic collection as a whole is a demonstration that the “whole” is necessarily more than the sum of the parts. In the context of ceramic culture, this case study highlights the importance of maintaining the good practice of questioning, and of having moderation in what concerns the extension of some quantifiable “certainties” and “truths”. These results recall simultaneously the permanent challenge posed to the archaeological practice, both by the perishability of many materials, and by the classic teaching that: the absence of an archaeological record does not directly mean inexistence.

The relevant role performed by the museums acquires a dynamic and permanently renewed importance in the preservation, study and dissemination of collections that otherwise would be dispersed or irretrievably lost. In the Portuguese context, many are the thinkers who attribute the paternity of this philosophy to Leite de Vasconcelos. Interestingly, it is curious to note that the preservation of the *António and Delmira Maçãs* collection is also contemporaneous to the pioneering work of José Leite de Vasconcelos.

The present work is also a demonstrative example that the cultural, generational and symbolic role played by the museums in the communities, regions and nations is of incalculable value. Thus, the authors of this research wish to thank the board of the National Archaeological Museum, as well as, to thank the inventory, conservation and restoration teams, for providing the opportunity to study such a collection, and for all the information given and collaborative work developed. Similarly, we are equally grateful to the Foundation and Museum of the city *Ammaia* whose collaboration and contribution is at the origin of this research.

Keywords: common ware

RESUMO

A coleção Maçãs é resultado da dinâmica desenvolvida entre José Leite de Vasconcelos e António Eusébio Benito Maçãs, bem como, do subsequente interesse de sua filha Delmira Maçãs. Volvidos 100 anos da primeira correspondência que documenta a angariação de recipientes cerâmicos de São Salvador de Aramenha para o então Museu Etnológico Português volta-se a analisar o acervo já estudado em 1972 por Josefa Neves. Este atualizado olhar tem como principal objetivo posteriormente integrar e comparar os atuais dados morfológicos e tecnológicos, com a informação dos fragmentos e recipientes de cerâmica comum exumados na área intramuros da cidade de *Ammaia*. O espólio de contexto urbano é resultante dos trabalhos arqueológicos iniciados na década de noventa e contrasta com o carácter fúnebre da coleção Maçãs. Antecedendo os contactos entre os dois contextos apresenta-se uma breve análise quantitativa das características técnicas e formais do acervo Maçãs. Com o intuito de posteriormente melhor

avaliar o contributo integrador dos dois conjuntos reflecte-se no momento em exclusivo sobre o significado da informação técnica e formal da coleção Maçãs. Agradecemos à direção do Museu Nacional de Arqueologia a possibilidade de estudar este acervo, alargando o reconhecimento às equipas de inventário e de conservação e restauro, a quem estamos gratos pelas informações prestadas e pelo trabalho desenvolvido. De igual modo, e por motivos em tudo idênticos estamos reconhecidos à Fundação e Museu cidade *Ammaia* cuja disponibilidade e contributo de toda a equipa está na origem de toda a investigação.

Palavra chave: cerâmica comum

0. Nota introdutória

A informação apresentada materializa uma renovada abordagem ao conjunto de recipientes pertencentes à coleção Maçãs não estudados por Josefa Neves. Relembramos que a primeira publicação sobre este conjunto remonta a 1972 e foi corporalizada no estudo desta autora (Neves, J. C., 1972). A presente análise é uma original oportunidade para a apresentação/comparação de resultados dum conjunto singular de recipientes oriundos de São Salvador de Aramenha, com localização cartográfica não especificada. Seleccionados em 2012, no Museu Nacional de Arqueologia serão incluídos no projeto de doutoramento em curso dedicado ao tema da cerâmica comum de *Ammaia*. Apresenta-se síntese de dados preliminares para o seu estudo.

A preservação deste espólio tem como principais “obreiros” as incontornáveis figuras de António Eusébio Benito Maçãs e José Leite de Vasconcelos. Já muito se escreveu sobre a relação estabelecida entre ambos (vide: Oliveira, J.; Cunha, S. S., 1994 e/ou Maçãs, D., 1991). Preferimos destacar os duradouros e positivos resultados na preservação de artefactos, que permitem várias gerações depois reanalisar parte do espólio que viajou de comboio entre São Salvador de Aramenha e Lisboa. Este legado documenta de forma sólida a paixão pela atividade arqueológica e a génese do reconhecimento da importância do registo arqueológico.

Numa época em que predomina a valorização do artefacto e é ténue a fronteira entre o colecionismo, a arqueologia e os caçadores de tesouros, não será estranho que alguns juízos geracionais salientem a ambiguidade e perversidade de determinadas práticas. Todavia, se por vezes a distinção destas metodologias se afigura como difícil tarefa aos olhos da contemporaneidade, não restam dúvidas que as ações de ambos se destacam dos seus “pares” e apresentam resultados científicos profícuos e duradouros, que a oportunidade da presente reflexão é prova irrefutável.

Da correspondência trocada entre ambos sobressai igualmente o carácter obstinado que o arqueólogo ainda hoje necessita de possuir e a consciente noção do que

hoje se chama: causa pública (Oliveira, J.; Cunha, S. S., 1994).

A dinâmica estabelecida entre ambos permitiu não só, a salvaguarda de inúmero e diverso espólio arqueológico, como está na origem do esclarecimento da localização precisa da cidade de *Ammaia*, que até 1935 se julgava implantada na cidade de Portalegre (Vasconcelos, J. L., 1935). O significado da distinção entre *Ammaia* e *Medóbriga* tem a valiosa dimensão de corrigir um erro secular despoletado na época do grande humanista André de Resende, onde se associava Salvador de Aramenha a *Medóbriga* e *Ammaia* a Portalegre. A desmistificação deste equívoco tem início com a correspondência enviada a 15-07-1931 por António Maçãs a Leite de Vasconcelos, e que se expõe fragmento: «*juntamente enviou cópia da inscrição que não era da ara como julgava mas que deve interessar a Portalegre pois fala em AMMAEENSIS que tem ligação com AMMAIA palavra encontrada naquele sipo que está na camara de Portalegre. Muito e muito me obsequiava se me mandasse na volta do correio a tradução da inscrição. Esta pedra é de mármore e foi encontrada naquela quinta do Corsino Caldeira*». (Oliveira, J.; Cunha, S. S., 1994: p: 129).

O reconhecimento da ação de ambos pode ser avaliado e contextualizado com o pormenor que diversas publicações o permitem, graças igualmente ao interesse que sua filha, Delmira Maçãs “herdou” das ações do pai, António Maçãs (Maçãs, D., 1991). Somente esta continuidade geracional nas temáticas de interesse patrimonial e arqueológico, possibilita um integral entendimento do percurso da Coleção Maçãs. Uma sumária análise diacrónica às diversas personalidades, investigadores e práticas arqueológicas envolvidas, demonstram como denominador comum a paixão pelo tema. Este inato fascínio garantiu uma continuada renovação de contributos de diversos estudiosos que consolidaram o rigor científico de sucessivas abordagens geracionais.

A primeira publicação dedicada a parte deste conjunto cerâmico coloca “precocemente” São Salvador de Aramenha e a cidade de *Ammaia*, no “roteiro nacional” dos estudos da cerâmica comum romana. Josefa da Conceição Neves apresenta juntamente com *terra sigillata*, e vidros, um conjunto apreciável de recipientes inteiros (Neves, J. C., 1972). Ocorre inclusive antes da primeira grande abordagem nacional concretizada por Jorge de Alarcão em Conímbriga (Alarcão, J., 1975) e das abordagens realizadas por Jeannette Nolen essencialmente na década de oitenta (Nolen, J. U. S., 1981; 1985; 1988 e 1994).

O Conjunto cerâmico oriundo dum contexto funerário, evoca os exemplos estudados por Adília Alarcão e Jorge de Alarcão em Valdoca (Alarcão, A. M.; Alarcão, J., 1966), Jorge de Alarcão em Monte Farrobo (Alarcão, J., 1974), ou mesmo, os casos pioneiros de Abel Viana em meados da década de cinquenta no concelho de Elvas (Viana A., 1956 e Viana, A. e Deus A. D., 1955).

Significativo é o hiato ocorrido desde 1972 até à presente data. Volvidas quatro décadas representativas dos lentos avanços que a temática da cerâmica comum tem sido alvo. Pretende-se com esta sucinta análise ampliar, integrar e comparar o número de exemplares oriundos da região de São Salvador de Aramenha.

Consideraram-se todos os fragmentos depositados no Museu Nacional de Arqueologia com o objetivo de posteriormente integrar e comparar toda a informação, com os restantes indivíduos exumados na sequência das diversas intervenções arqueológicas desenvolvidas na cidade de *Ammaia*. A seleção gráfica privilegiou as formas não desenhadas na publicação dos anos setenta, apesar da evidente proximidade morfológica de todo o conjunto.

A presente abordagem privilegia a análise quantitativa, caracterização morfológica e técnica, com aprofundamento da associação entre fabricos/formas e tratamento de superfície. Presta-se especial atenção à comparação tecnológica tal como, à apresentação de orientações cronológicas, salientando a inexistência de informação estratigráfica.

Como se poderá verificar este conjunto cerâmico pela riqueza da sua informação morfológica e técnica, permite alcançar dados que mesmo o fluir do tempo parece não encerrar. A preservação deste tipo de coleções mesmo sem contextualização estratigráfica ou de sítio, possibilitou graças à aplicação de contemporâneas técnicas de restauro, a comprovação de novas surpresas, em “velhos” espólios, que se julgavam completamente retratados.

1. Categorias morfológicas: breve análise quantitativa das principais características técnicas e formais

A triagem permitiu a inventariação de 97 recipientes, sendo o total dividido por 10 categorias morfológicas, donde se destacam os potinhos (36), os pratos (23), as bilhas (17) e as garrafas (8). As restantes formas correspondem a tigelas (4), potes (3), jarros (2), tampas (2), estando os púcaros e as taças apenas representados por um único exemplar. Não foi intencionalmente incluído um busto feminino de terracota (MNA nº 2011-10-115) por carecer de conformidade com o restante conjunto. Apresentam-se os mesmos números de inventário definidos pelo Museu Nacional de Arqueologia de modo, a não densificar sequências de inventário e permitir comparações mais seguras com o estudo de Josefa Neves. Esta distribuição enquadra-se modelarmente nos padrões geralmente registados em contextos funerários.

1.1 Pratos

Os pratos apresentam diâmetro exterior do bordo variando entre os 9, 4 cm e os 24,5 cm, oscilando a altura entre os 1,8 cm e os 4,7 cm. Convirá acrescentar sobre estas dimensões, que existe um claro afastamento entre os

valores registados nos indivíduos provenientes de contexto funerário e doméstico. Em suma, quando comparados os pratos oriundos de necrópoles, com pratos exumados da área intramuros da cidade de *Ammaia*, (também estudados mas não apresentados neste contexto) os primeiros são claramente mais pequenos.

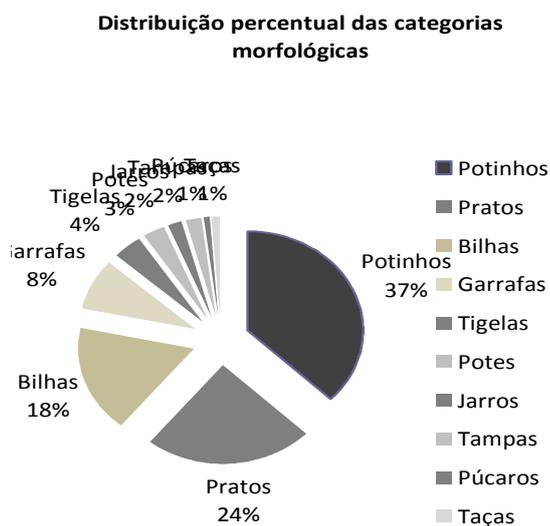


Gráfico 1: distribuição das categorias morfológicas

Manifestam um predomínio do bordo direito sem inflexão (12), seguidos do bordo extrovertido (9) e do bordo extrovertido de aba horizontal (2). Os fabricos que se encontram associados a esta forma são o E (11), C (7), A (3) e B (2) indiciando um clara preferência pelas duas primeiras escolhas técnicas. Os dois códigos de cor mais identificados são o 5YR 6/6 e o 5YR 6/8 existindo uma clara tendência para os tons vermelhos amarelados e algumas exceções variando entre o rosa e o branco (Munsell, 1994). Do tratamento de superfície destaca-se um ténue engobe (10), alisamento (5), aguada (2) e o polimento (1).

1.2 Tigelas

As tigelas compostas por quatro exemplares apresentam prevalência dos bordos direitos sem inflexão (3) e um único caso de bordo extrovertido. Lábios essencialmente boleados (2) e perfil troncocónico invertido (2). São tantos os fabricos como os exemplares, demonstrando elevada diversidade (A, C, E, H1). Esta realidade poderá indiciar uma discrepância entre o espólio preservado e o original registo arqueológico, podendo esta categoria morfológica assumir valores percentuais mais elevados do que os registados com esta quantificação. Condizente

com esta possibilidade é a diversidade de cores, oscilando entre o vermelho pálido (2.5YR 6/2), o rosa (2.5YR 8/4; 5YR 7/4) e o castanho (7.5YR 5/4). O tratamento de superfície regista em dois casos ténue aguada.

1.3 Potes

Os três exemplares de potes privilegiam os bordos extrovertidos, ora de aba soerguida (1), ora de aba horizontal. Forma fechada, manifesta natural tendência para perfil ovoide com aperto na zona superior. Neste caso não abundam os fabricos resumindo-se a apenas dois (E e O). De igual modo os códigos de cor oscilam entre o vermelho amarelado (5YR 6/8; 7.5YR 5/4) e o castanho (7.5YR 6/6).

1.4 Taças

O único fragmento de taça presente no acervo é uma taça carenada sem decoração, de cronologia nitidamente não romana enquadrada provavelmente num horizonte temporal correspondente à Idade do Ferro. Esta discordância cronológica adensa as interrogações sobre a exata proveniência destes recipientes, suscitando questões sobre qual o número de necrópoles exploradas e qual a relação espacial das áreas fúnebres com a urbe *ammaiense*. O esclarecimento desta relação poderia consequentemente deprender novos dados igualmente sobre a coleção Maçãs.

A proximidade deste fabrico com o definido como fabrico O, com origem nitidamente romana e proveniente de fragmentos localizados na área intramuros da cidade de *Ammaia*, fortalece a natural possibilidade de continuidade na utilização dos mesmos barreiros no período pré-romano e romano na região da Aramenha.

1.5 Potinhos

Os potinhos são por clara maioria a forma mais encontrada representando 38 % do total de recipientes inventariados. Esta clara preferência, seguida de longe pelos pratos (24%), reforça o quadro tipológico cerâmico característico das necrópoles conhecidas do Alto Alentejo. Esta realidade estatística demonstra uma escolha e predileção consciente por esta forma.

O diâmetro exterior do bordo varia entre os 4 cm e os 10,4 cm, estando os valores da altura balizados entre 5,7 cm e 12,8 cm. O tipo de potinhos é bastante diversificado, existindo todavia, uma evidente primazia pelos bordos extrovertidos de aba soerguida (21). É tanto mais evidente a moda por esta forma, se atentarmos que o bordo extrovertido (7), o bordo direito sem inflexão (1), o bordo introvertido (1) e o bordo extrovertido de aba horizontal (1), todos juntos perfazem apenas 10 exemplares, sendo as três últimas formas meramente residuais. Como seria de esperar a forma é essencialmente envasada (34), contra apenas duas exceções de formas esvasadas. O perfil ovoide com aperto na zona superior (34) lidera com grande destaque.

Os fabricos são sete: A (1), B (8), C (1), E (10), F (2), H1 (6) e O (8). Notando-se uma “especialização” centrada nas técnicas B, E e O.

As cores registam enorme diversidade variando essencialmente entre o castanho (5YR 6/6; 7.5YR 5/4), cinza muito escuro (5YR 3/1), castanho amarelado (10YR 6/4), castanho esbatido (10YR 8/4), verde acinzentado (GLEY 8/1 10 Y), preto (GLEY 2/5 N), castanho muito esbatido (WHITE 10 YR_2 8.5), vermelho amarelado (7.5YR 7/6) e o rosa (7.5YR 7/4).

A constância do tratamento de superfície denota especial atenção a esta categoria morfológica que regista exemplares idênticos aos nº 12710, 2011-10-63, 2011-10-96, 13704, 13636 e 13685 (vide: anexos potinhos) nas necrópoles alentejanas (Nolen, J. U. S., 1985, est. XXV nº 30, 39, 42, em Conímbriga (Alarcão, J., 1975, pl. XXVII; p. 97) e em Mérida (Sánchez Sánchez, M. Á., 1992, fig. 14, nº 69-75) registando todos os paralelos cronologia flávia. A ampla disseminação desta forma indicia um elevado índice de aceitação destacando-se a decoração polida (5) com motivos geométricos no colo e meandros horizontais em torno do bojo. O engobe (9), as caneluras (4), as ranhuras e a decoração incisa por carretinha ou rolete (3) são outros dos recursos técnicos frequentes na categoria morfológica que regista maiores cuidados e intencionalidade decorativa.

1.6 Púcaros

Os púcaros estão representados por um único exemplar (anexos: nº 13674) de reduzidas dimensões (diâmetro exterior do bordo: 6 cm; altura: 9,8 cm; diâmetro interior do fundo: 3,4 cm). No entanto, a exuberância da decoração polida impõe a esta peça uma atenção especial. Com perfil ovoide com aperto na zona superior e bordo extrovertido, enquadra-se no fabrico H1 e apresenta um tom cinzento-escuro (5Y 4/1).

1.7 Jarros

A categoria morfológica dos jarros é composta por apenas dois exemplares de bordo extrovertido com ligeira aba horizontal. Sobressaem das características técnicas a aplicação de engobe e a correspondência dos fabricos B e L respetivamente com as cores rosa amarelada (WHITE 7.5YR_2 9) e castanho (7.5YR 5/4).

1.8 Bilhas

As bilhas, depois dos potinhos e dos pratos são a forma mais frequente deste acervo. A sua expressão numérica, tal como nos casos mencionados, reforça a tendência para a predileção destas formas em contextos fúnebres na região norte alentejana.

Registam diâmetros exteriores do bordo com valores entre os 2 cm e os 5,2 cm, altura entre os 11 cm e os 24 cm e diâmetro exterior da base entre os 4,5 cm e os 8,5 cm.

Imperam os bordos extrovertidos de aba, ora soerguida, ora horizontal, bem como os perfis ovoides com aperto na zona superior.

Os fabricos B (8) e E (6) são os mais representados, estando residualmente também presentes o fabrico C e I apenas com um exemplar cada. As cores variam entre o castanho muito esbatido (10YR 8/2, 10YR 8/3, 10YR 8/4), o rosa (7.5 YR 7/4) e o vermelho amarelado (7.5 YR 6/6 e 7.5 YR 7/6).

O tratamento de superfície destaca-se essencialmente pela frequência da aplicação de engobe (5) (5 YR 7/6) e aguada (4). É nesta forma que se identificou o caso de decoração pintada, que desenvolveremos mais adiante (anexos: nº 2011-10-92), sendo demonstrativo do cuidado e atenção manifestados no tratamento de superfície destes recipientes. Destaca-se igualmente das restantes bilhas, não pela decoração mas pela dimensão a bilha identificada no MNA com o nº 2011-10-101 (Neves, J. C., 1972, Est. VI, nº 41). Sabemos graças à equipa de conservação e restauro que as generosas dimensões são precisamente 2969,85 g de massa e 4860 ml de capacidade. Este recipiente singulariza-se igualmente por registar decoração com grafito inciso na parte superior do bojo. Com altura de 25 cm e 22,5 cm de diâmetro, regista a capacidade de 4860 ml. Pertencente ao fabrico O tem cor castanha (7.5YR 5/4).

1.9 Garrafas

Os oito exemplares de garrafa (anexos: 13682, 13683 e 13684) patenteiam semelhanças evidentes com os modelos publicados na região de Elvas por Jeannette Nolen (Nolen, J. U. S., 1985, Est. XI, nº80, 81, 83, 136 Flávio-séc. II), e mesmo pelas “distantes” publicações de Abel Viana (Viana, A. e Deus A. D. 1955, nº 137, 153; Viana, A., 1958, est. XVIII, nº 176). Os paralelos também ocorrem na região de Aljustrel (Alarcão, A. M.; Alarcão, J., 1966, Est. XXIII, sepultura 318, nº1, p. 68-69, Augusto-inícios II), e em Mérida Sánchez Sánchez, M. Á., 1992, fig. 13, nº 79, p.81). Depois dos potinhos, pratos e bilhas são a forma mais documentada. Caracterizam um conjunto coerente de recipientes de reduzida dimensão: diâmetro exterior do bordo variando entre os 4,5 cm e os 5,5 cm; altura entre os 12 cm e os 19,5 cm, e o diâmetro exterior da base entre os 6,8 cm e os 10,3 cm. Somente o fabrico B (6) e E (2) estão documentados, registando-se reduzida variedade igualmente nas cores, verificando-se o registo de castanho muito esbatido (10YR 8/3 e 8/4) e do vermelho amarelado (7.5YR 6/6 e 5YR 7/6).

1.10 Tampas

As duas tampas identificadas representam uma clara minoria. Ambos os casos parecem indicar que o corpo do recipiente que as combinava terá sido perdido ou não descoberto. Distinguem-se do restante conjunto pela função e pela profusa decoração incisa, que as transformam em exemplos convincentes do carácter estético que se pretendia dar ao conjunto sepulcral

(anexos: nº 2011-113 e 2011-10-65). Com o fabrico B associado ao tom vermelho acastanhado (5YR 5/3) e o fabrico H1 à cor cinza esverdeado (GLEYS 1 5 10Y), registam dimensões reduzidas: diâmetro exterior 12, 3 e 8,4; altura 4,3 e 2,1.

Considerando a integralidade das morfologias tentou-se alcançar valores de massa e de capacidade dos recipientes.

Distribuição do valor de massa e capacidade dos recipientes por categoria morfológica		
Categoria Morfológica	Massa (g) (Média)	Capacidade (ml) (Média)
Pratos	322,94	352,77
Tigelas	207,75	730
Potes	1891,28	3000 (?)
Taças	38,2	-
Potinhos	172,66	360
Púcaro	108,62	-
Jarros	220,46	-
Bilhas	1162,88	2660
Garrafas	389,77	-
Tampas	142,95	-

Tabela 1 - distribuição do valor de massa e capacidade dos recipientes por categoria morfológica

Esta informação poderá permitir a comparação com os valores alcançados na área urbana da cidade de *Ammaia*. Estes valores poderão consentir não só, uma projeção aproximada da quantidade de recipientes mediante a comparação da massa total dos fragmentos, mas também, tentar equiparar as capacidades das diferentes formas.

No atual contexto sepulcral onde por vezes se detetam recipientes com dimensões mais reduzidas do que as verificadas na zona urbana da cidade de *Ammaia*, evidencia-se a obtenção da capacidade média dos pratos (352,77 ml), tigelas (207,75 ml), potes (3000 (?) ml) potinhos (360 ml) e bilhas (2660 ml).

2. Orientações cronológicas

A cronologia do conjunto enquadra-se num contexto formal tipicamente associado ao alto império, com preferência para o período compreendido entre a segunda metade do século I e o início do século II. O afinamento desta informação é conseguido essencialmente depois de atestados paralelos com os espólios escavados por Alarcão e Nolen respetivamente em Valdoca (Alarcão, A. M.; Alarcão, J., 1966) e Monte Farrobo, (Alarcão, J. 1974). Aljustrel, e Elvas (Nolen, J. U. S., 1985) ou Santo André (Nolen, J. U. S. e Dias L. F., 1981). E ainda por exemplos de Mérida (Sánchez Sánchez, M. Á., 1992) ou Conímbriga (Alarcão, J., 1975).

3. Relação entre categorias morfológicas e fabricos

A informação dos fabricos começou a ser compreendida a partir dos fragmentos exumados da área intramuros da cidade de *Ammaia*. Mencionam-se os fabricos que foram identificados na coleção Maças sendo por isso comuns a ambas as proveniências: coleção Maças e cidade de *Ammaia*. Todos estes dados arqueométricos serão oportunamente desenvolvidos fora do âmbito desta reflexão depois de analisados pelo Instituto Hércules da Universidade de Évora. A confrontação da informação arqueométrica dos recipientes da coleção Maças, oriundos das necrópoles da mesma urbe foi juntamente com o valor morfológico de peças inteiras, uma das principais motivações para procurar este encontro e contextualização cerâmica.

Distribuição dos fabricos por categoria morfológica	
Categoria Morfológica	Fabricos
Pratos	A (3), B (2), C (7), E (11)
Tigelas	A (1), C (1), E (1), H1 (1)
Potes	E (2), O (1)
Taças	O (1)
Potinhos	A (1), B (8), C (1), E (10), F (2), H1 (6), O (8)
Púcaro	H1 (1)
Jarros	B (1), L (1)
Bilhas	B (8), C (1), E (6), I (1), O (1)
Garrafas	B (6), E (2)
Tampas	B (1), H1 (1)

Tabela 2 - distribuição dos fabricos por categoria morfológica

A distribuição estatística dos fabricos demonstra que em muitas das categorias morfológicas não é possível alcançar valores de predileção devido ao baixo número de exemplares e elevada variedade de fabricos. Contudo, poder-se-á em alguns casos, estabelecer tendências que apesar de fortemente condicionadas pelo reduzido valor da amostra são factos incontornáveis.

O que mais se destaca de todo o conjunto é a frequência do fabrico E nas formas de pratos, potinhos e bilhas apesar de também surgir com as tigelas e com os potes. Sendo os três primeiros casos as morfologias mais representadas (24%+37%+18%=79%) a amostra assume neste exemplo, considerável solidez numérica, indiciando uma preferência pelas formas mencionadas e evidente maior representatividade deste fabrico (33 %) em relação aos restantes.

O segundo fabrico mais representado é o B (27 %) surgindo associado aos pratos, potinhos, jarros, bilhas garrafas e tampas. Apresenta grande variedade morfológica, sendo no entanto, a sua presença nas tampas e garrafas meramente residual.

O fabrico O (12 %) foi identificado em potes, no único exemplar de taça, potinhos e bilhas e distancia-se numericamente da representatividade dos dois primeiros grupos tecnológicos.

Com percentagem semelhante, o fabrico C (10 %) associa-se a pratos, tigelas, potinhos e bilhas, estabelecendo um limite credível para a atribuição de valores de representação razoáveis.

O fabrico H1 com apenas 9% do número total de indivíduos distribuídos por tigelas, potinhos, púcaros e tampas separa-se dos valores meramente residuais dos fabricos A (5 %), I (1 %) e L (1 %).

O significado dos resultados estatísticos destaca não só, a maior representação dos fabricos E, B, O e C, como uma grande variedade de formas adotadas por cada fabrico. Confirmou-se uma oscilação máxima entre quatro a seis formas distintas por fabrico.

Distribuição percentual dos fabricos

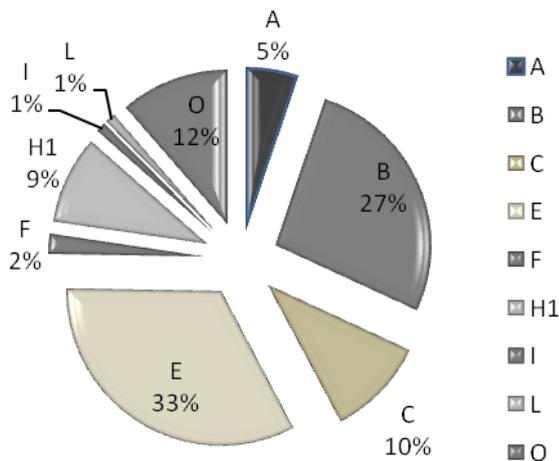


Gráfico 2 - distribuição percentual dos fabricos

Passa-se a expor o impacto destas opções em cada categoria morfológica identificada neste universo cerâmico.

Os fabricos que se encontram associados à forma dos pratos são o E (11), C (7), A (3) e B (2), indiciando um clara preferência pelas duas primeiras escolhas técnicas: E e C.

As tigelas registam elevada diversidade de fabricos existindo tantos fabricos como o número de exemplares (A, C, E, H1).

No caso dos potes os fabricos resumem-se a dois (E e O) num universo restrito de apenas três exemplares.

A única taça identificada de cronologia pré-romana apresenta fabrico O.

A forma com maior representatividade são os potinhos (37%) que se traduzem igualmente numa grande diversidade de fabricos (7). Nota-se uma tendência centrada em B, E e O.

O único púcaro estudado regista fabrico H1.

A reduzida representatividade dos jarros divide-se pelos fabricos B e L.

As bilhas demonstram predileção pelos fabricos B (7) e E (6), estando residualmente também presentes o fabrico C e I apenas com um exemplo cada.

As garrafas apresentam reduzida variedade igualmente nas cores, estando somente o fabrico B (6) e E (2) documentados.

Por fim, as tampas apenas com dois exemplares de fabricos distintos: B e H1, destacam-se pela atenção decorativa evidenciada no tratamento de superfície.

4. Tratamento de superfície

A integral compreensão desta característica técnica só será entendida se forem tidas em conta todas as condicionantes e variáveis que possam afetar o índice de preservação dos recipientes cerâmicos. Ou seja, depois de observado todo o universo cerâmico em estudo facilmente se observa que na esmagadora maioria dos casos os recursos técnicos dos tratamentos de superfície apenas estão preservados e visíveis em pequenas percentagens das paredes exteriores ou interiores.

A análise de todo o universo cerâmico, acentuada pelos casos de recipientes que após tratamento de restauro documentaram polimento e mesmo pinturas, indicia e reforça a sensação de que grande parte do acervo teria tratamento de superfície cuidado, não estando atualmente visível no registo cerâmico.

Este lote permite obter uma noção de conjunto demonstrativa que o todo é necessariamente mais do que a soma das partes. Vejamos por exemplo, o caso do jarro identificado no MNA com o nº 2011-10-58 (vide anexo gráfico) e apresentado por Josefa Neves (Neves, J. C., 1972, Est. V, nº 37) sem polimento ou menção a ténues vestígios de engobe. Estas características não tinham sido detetada no trabalho de 1972 simplesmente porque ainda não tinha sido algo de limpeza/tratamento por parte de técnicos de conservação e restauro do Museu Nacional de Arqueologia.

Situação idêntica ocorre com os potinhos nº 2011-10-63 (Neves, J. C., 1972, Est. IV, nº 26) e 2011-10-96 (Neves, J. C., 1972, Est. IV, nº 25), ambos com bandas paralelas polidas levemente oblíquas localizadas entre o colo e o

bojo, igualmente não identificadas em 1972 (cfr. anexo gráfico).

A dimensão estética de todos os recipientes adquire contornos e impactos completamente distintos. Um dos casos mais marcante é o identificado na bilha 2011-10-92 (Neves, J. C., 1972, Est. V, nº 36), onde não surpreende que na publicação de 1972 estejam ausentes as pinturas no ombro e bojo. Mais surpreendente é que passadas quatro décadas entre estes dois trabalhos, e quase um século desde o início da formação da coleção Maças, ainda se consigam identificar técnicas e novidades em recipientes com tão longa história. Esta dimensão quase duplamente arqueológica, permitiu constatar que neste intervalo de quatro décadas, este mesmo recipiente (2011-10-92) sofreu ligeira fratura no bordo e que o potinho nº 2011-10-63 ficou sem um asa em virtude do seu descolamento.

Este caso de estudo, alerta para a importância da boa prática da questionação e aconselha a moderação quanto ao alcance das “certezas” e “verdades” quantificáveis no contexto da cultura cerâmica. Lembra simultaneamente, o grande desafio que representa para a prática arqueológica a percibibilidade de inúmeras realidades materiais, e um ensinamento que facilmente se olvida: a ausência de algo no registo arqueológico, não significa a sua direta inexistência.

Relembramos que estas peças para além de terem sido estudadas em 1972, foram inclusive expostas e permaneceram longos anos classificadas sem qualquer decoração de superfície.

O privilégio de perante as atuais circunstâncias, poder analisar diversos recipientes inteiros de cerâmica comum, oriundos do mesmo sítio, faculta a oportunidade de com razoável segurança, dilatar a dimensão decorativa das peças de cerâmica comum. Na verdade, o que geralmente é analisado são pequenos fragmentos de cerâmica com considerável desgaste e onde geralmente não resiste a decoração de superfície mais delicada. A observação deste conjunto de formas inteiras, possibilitou não só, o mais espontâneo enquadramento morfológico de diminutos fragmentos, como possibilitou conhecer um patamar de informação técnica credível que autoriza questionar a generalização das práticas decorativas da dita cerâmica comum.

A desequilibrada percentagem de fragmentos de cerâmica comum decorada, poderá ser explicada não apenas por causas relacionadas com a matéria-prima, técnicas ou opções de fabrico, mas também e em grande medida, pelas diversas condicionantes do registo arqueológico e índices de fragmentação/ preservação cerâmica.

5. Considerações finais

A reflexão final não poderia deixar de mencionar o papel desempenhado pela família Maças e Leite Vasconcelos na preservação e salvaguardada deste espólio. Este legado

documenta a paixão que se encontra associada à prática arqueológica e a necessidade de introduzir constantes melhorias às metodologias aplicadas.

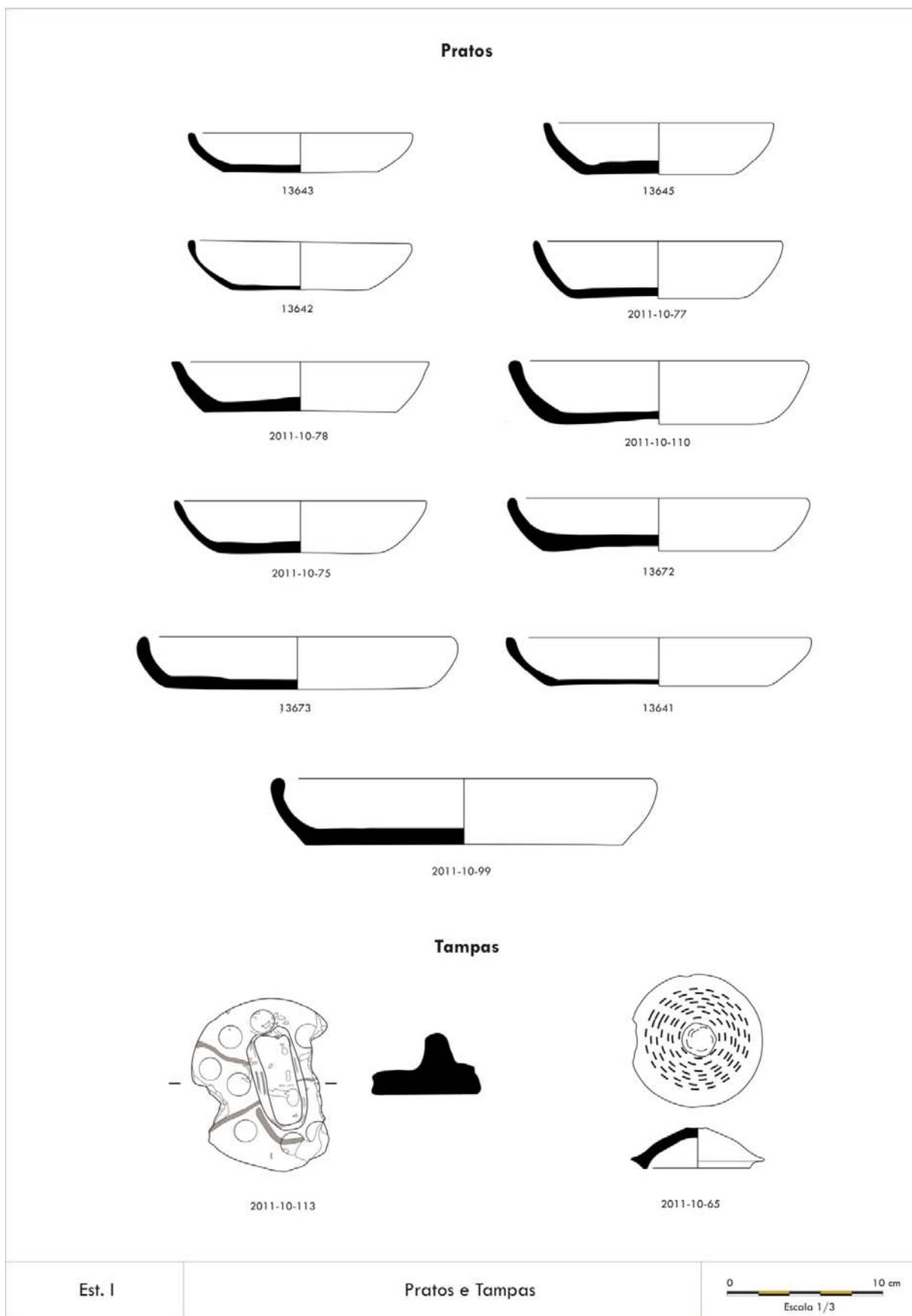
O significado dos dados alcançados esbarra igualmente na importância desempenhada pela longa diacronia metodológica experimentada durante uma centúria. Este caso de estudo é um exemplo de como a interdisciplinaridade faculta resultados aparentemente inacessíveis. As indicações da arqueometria e das práticas de conservação e restauro orientadas pela arqueologia, representam um progresso informativo expressivo.

A função exercida pelos museus nesta dinâmica adquire uma renovada importância na preservação, estudo e divulgação de acervos, que doutro modo estariam ou dispersos ou irreparavelmente perdidos. Muitos são os pensadores que atribuem a paternidade desta caminhada a Leite de Vasconcelos. Curioso é constatar que a coleção Maças está associada a esses primórdios.

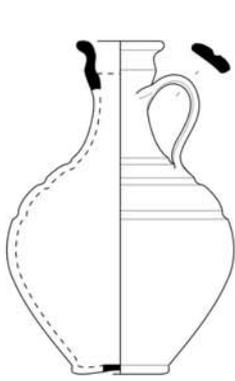
O presente exemplo demonstra que não é “orçamentável” a dimensão cultural, geracional e simbólica que os museus podem desempenhar para a identidade das comunidades, regiões e nações.

Expostas as principais características técnicas e formais deste conjunto cerâmico seria pertinente o rumo de futuras investigações não ignorar a crucial importância que representa a localização precisa das necrópoles que estão na origem do espólio da coleção Maças. Sérgio Pereira (Pereira, S., 2009, p. 171) em 2009 apresenta sugestões sobre a localização da área urbana e respetivas necrópoles. Todavia, o afinamento cartográfico mais preciso desta informação, permitiria retomar os atos que precedem a correspondência entre António Maças e Leite de Vasconcelos e quiçá alcançar informação que se considera há muito fatalmente perdida. Poder-lhe-íamos chamar uma contextualização adiada. Na verdade as diversas peripécias desta coleção retratam de certo modo parte da evolução das práticas e metodologias arqueológicas aplicadas no atual território português.

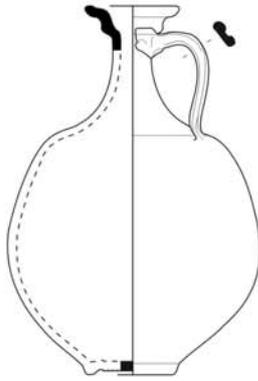
Anexos



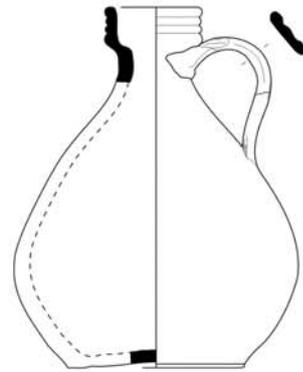
Bilhas



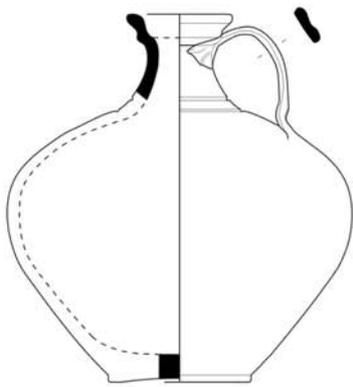
13637



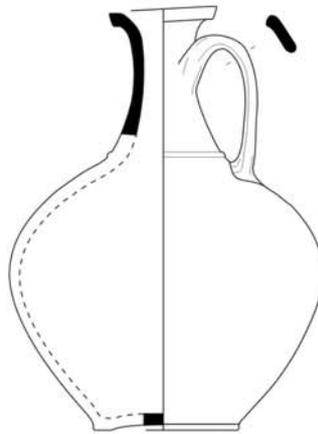
13687



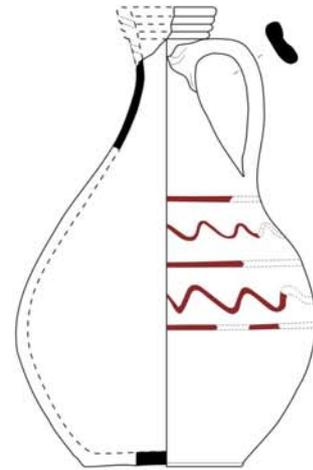
13681



13703



13698

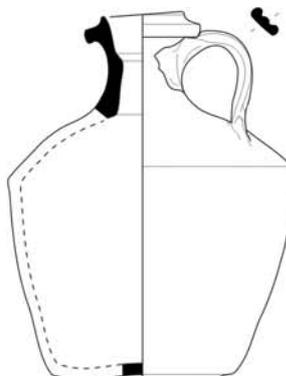


2011-10-92

Garrafas



13684



13682



13683

Est. III

Bilhas e Garrafas



6. Bibliografia

- ALARCÃO, A. M.; ALARCÃO, J. (1966) – “O espólio da necrópole luso-romana de Valdoca (Aljustrel),” *Conímbriga*, 5, p. 7-104.
- ALARCÃO, J. (1971) - "Vidros romanos de Aramenha e Mértola." *O Arqueólogo Português*. Lisboa. 3ª série, 5, p. 191-206.
- ALARCÃO, J. (1974) – “A necrópole do Monte do Farrobo (Aljustrel).” *Conímbriga*, 13, p. 5-32.
- ALARCÃO, J. (1975) – “La céramique commune, locale et régionale.” In ALARCÃO, J.; ÉTIENNE, R., eds. - *Fouilles de Conímbriga*. V. Diff. E. de Bocard. Paris.
- ALARCÃO, J. [et al.]. (1976)
- ALARCÃO, J.; DELGADO, M.; MAYET, F.; ALARCÃO, A.; PONTE, S. (1976) – In ALARCÃO, J.; ÉTIENNE, R., eds. - *Fouilles de Conímbriga*. VI. *Céramiques diverses et verres*. Paris: Diff. E. de Bocard.
- ALARCÃO, J. (1974) - Cerâmica Comum local e Regional de Conímbriga, Suplementos de Biblos, 8. Coimbra, 1974.
- BORGES, S. (2002) – Cidade romana de *Ammaia* – as termas do fórum. *Ibn Maruan. Revista cultural do concelho de Marvão*. 12, p.85-98.
- CORSI, C.; VERMEULEN, F. (2007) - Elementi per la ricostruzione del paesaggio urbano e suburbano della città romana di *Ammaia* in *Lusitania*. *Archeologia Aerea*. 3, pp. 13-30.
- MAÇÃS, D. (1991) - *Livro de Horas dos Olhos d'Água em Marvão*. Lisboa, edição de autor.
- NEVES, J. C. (1972) - Uma coleção particular de materiais romanos de Aramenha. *Conímbriga*. Coimbra. 11, p. 5- 29.
- NOLEN, J. U. S.; (1985) - Cerâmica Comum de Necrópoles do Alto Alentejo, Fundação da Casa de Bragança. Lisboa, 1985.
- NOLEN, J. U. S. (1988) – “A *Villa* romana do Alto da Cidreira (Cascais). Os Materiais.” *Conímbriga* XXVII. Coimbra, p.61-140.
- NOLEN, J. U. S. (1994) - *Cerâmicas e Vidros de Torre de Ares, Balsa, Incluindo o espólio ósseo e medieval*. Lisboa: Instituto Português de Museus.
- NOLEN, J. U. S. e DIAS L. F. (1981) – “A Necrópole de Santo André, Parte II. Os Materiais”. *Conímbriga*, XX Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. Coimbra, p. 33-180.
- OLIVEIRA, J. (1996) - "Cidade da *Ammaia* (Marvão)". *Ibn Maruán*. Câmara Municipal de Marvão. 6, pp. 15-22.
- MUNSELL (1994) - Soil Color Charts, edição revista, Macbeth Division of Kollmorgan Instruments Corporation. Nova Iorque.
- OLIVEIRA, J.; CUNHA, S. S. (1994) - "A cidade romana de *Ammaia* na correspondência entre António Maçãs e Leite de Vasconcelos". *O Arqueólogo Português*. Lisboa. 4.ª série, 11-12 (1993-94), p. 103-134.
- OLIVEIRA, J.; CUNHA, S. S. (1998) - "O complexo arqueológico de Vidais na correspondência trocada entre António Maçãs e Leite de Vasconcelos". *Ibn Maruán*. Câmara Municipal de Marvão. 8, pp. 57-85.
- PEREIRA, S. (2009) – *A Cidade Romana de Ammaia. Escavações Arqueológicas 2000-2006*. *Ibn Maruan*
- Revista Cultural do Conselho de Marvão, nº especial (II), edições Colibri, Câmara Municipal de Marvão.
- SÁNCHEZ SÁNCHEZ, M. Á. (1992) - *Cerâmica común romana de Mérida: estudio preliminar*. Serie de Arqueología Extremeña nº3. Cáceres: Universidad de Extremadura.
- VASCONCELOS, J. L. (1913) - As religiões da Lusitânia. Imprensa Nacional-Casa da Moeda. Maia. Reedição de 1989. Vol. III, p. 23, 170, 179, 494, 495.
- VASCONCELOS, J. L. (1935) - "Localização da cidade de *Ammaia*". *Ethnos*. Lisboa. 1, p. 5-9.
- VAZ PINTO, Maria Inês Correia de Barros; (1999): *A Cerâmica Comum de São Cucufate, Partes I-IV*. Lisboa, 1999, policopiado.
- VERMEULEN, F.; et Al. (2005) - Geoarchaeological observations on the Roman town of *Ammaia*. *Internet Archaeology*.19. (http://intarch.ac.uk/journal/issue19/corsi_index.html).
- VERMEULEN, F.; TAELEMAN, D. (2010) - From cityscape to landscape in Roman *Lusitania*: the *municipium* of *Ammaia*. In CORSI, C.; VERMEULEN, F. (eds.) - *Changing Landscapes. The impact of Roman towns in the Western Mediterranean (Proceedings of the International Colloquium, Castelo de Vide - Marvão 15th-17th May 2008)*. Bologna, pp.311-324.
- VIANA, A. (1956) - *Algumas notas sobre António Dias de Deus, e suas pesquisas arqueológicas no concelho de Elvas*, Minerva Comercial, Beja, 1956, p.3-10.
- VIANA, A. e DEUS A. D. (1955) - *Necropolis de La Torre das Arcas*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Español de Arqueología y Prehistoria «Rodrigo Caro», Archivo Español de Arqueología, Segundo Semestre, Madrid, 1955, p. 243-265.